

Hindamismetoodika

Hindamiskriteeriumid	Maksimum-hinne
1. Projekti põhjendatus, sh projekti eesmärgipüstitus ja tegevuste sobivus eesmärkide saavutamiseks	7
<p>1.1. Projekti põhjendatus ja eesmärgipüstitus</p> <p>Hinnatakse projekti vastavust toetuse andmise tingimuste ja korra punktis 5 nimetatud eesmärkide ja tulemuste saavutamisele.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 4-0 – hinnete aste (4, 2, 0)</i></p> <p><u>4 punkti</u> – projekti eesmärkide kirjeldus lubab eeldada, et projekt panustab taastaval õigusel põhinevate lähenemiste ja meetodite kasutusse võtmisse ja teadlikkuse tõstmisse. Taotleja on selgelt põhjendatud, miks tegevused on suunatud just projektis toodud sihtrühmale (nt lastele ja noortele suunatud asutused, sotsiaal-, lastekaitse- ja noorsootöö, politsei, prokuratuuri, kohtud, kriminaalhooldus, kinnised asutused, sh vangla või laiem kogukond). Nii püstitatud eesmärgid kui ka toodud põhjendused on asjakohased ja ammendavad, andes alust eeldada, et projekt toetab taotlusvooru eesmärkide täitmist.</p> <p><u>2 punkti</u> – projekti eesmärkide kirjeldus ja valitud sihtrühmade põhjendus annavad alust eeldada, et kavandatud projektil on teatud positiivne mõju taastaval õigusel põhinevate lähenemiste ja meetodite kasutusse võtmisse ja teadlikkuse tõstmisse, ent samas jääb kirjeldus kohati liiga üldsõnaliseks või on selle sisu mõneti kaheldav, et selle pinnalt saaks eeldada, et projekt aitab parimal viisil kaasa taotlusvooru eesmärkide täitmisele.</p> <p><u>0 punkti</u> – projekti eesmärkide kirjeldus ja valitud sihtrühmade põhjendus on ebapiisav või puudulik, et hinnata projekti positiivset mõju taotlusvooru eesmärkidele.</p>	4
<p>1.2. Tegevuste sobivus eesmärkide saavutamiseks</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 3-0 – hinnete aste (3, 1, 0)</i></p> <p><u>3 punkti</u> – valitud tegevused lubavad eeldada, et projekti eesmärgid saavutatakse väga suure tõenäosusega. Taotleja on selgelt põhjendanud,</p>	3

<p>miks just need tegevused on kõige sobivamad, et projekti eesmärgi täita. Taotleja on selgelt välja toonud, kuidas plaanitud tegevusteni jõuti.</p> <p><u>1 punkt</u> – kavandatud tegevuste kirjeldus annab alust eeldada, et neil on teatud positiivne mõju projekti eesmärkidele. Samas jääb kirjeldus kohati liiga üldsõnaliseks või on seosed projekti eesmärkidega mõneti kaheldavad, et selle pinnalt saaks eeldada, et kavandatavad tegevused aitavad parimal viisil kaasa projekti eesmärkide täitmisele.</p> <p><u>0 punkti</u> – kavandatud tegevuste kirjeldus on ebapiisav või puudulik, et hinnata nende positiivset mõju projekti eesmärkidele.</p>	
<p>2. Projekti tegevuskava, sihtrühmaga arvestamine ning osalejate kaasamise meetodid</p>	<p>17</p>
<p>2.1. Projektitaotluse tegevuskava põhjalikkus, asjakohasus ja realistlikkus</p> <p>Rahastatud projekti tulemusena on:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koolitatud vähemalt 10 taastava õiguse teooria või praktika koolitajat ja/või - loodud/kohandatud ja rakendatud vähemalt üks taastaval õigusel põhinev sekkumine ja/või - läbi on viidud vähemalt üks taastava õiguse teavituskampaania¹. <p><i>Hindeid antakse vahemikus 9-0 – hinnete aste (9, 6, 3, 0)</i></p> <p><u>9 punkti</u> –</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kõik kavandatud tegevused on suunatud projekti eesmärgi võimalikult tõhusale täitmisele. • Tegevuskava avab projekti raames ellu viidavate tegevuste sisu detailselt, välja toodud tegevused on omavahel seostatud, loogilises järgnevuses ning põhjendatud; • Tegevused on teostatavad planeeritud ajaraamistikus ning tegevuste kestus on mõistlik; • Projektikirjelduses on selgelt kirjeldatud, kuidas projekti tulemusi ja mõju mõõdetakse. <p><u>6 punkti</u> –</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enamik kavandatud tegevusi on suunatud projekti eesmärgi võimalikult tõhusale täitmisele; • Projekti tegevused on loogilises järgnevuses ja omavahel seostatud, kuid tegevuskava on kohati pealiskaudne ja mõne tegevuse osas ei avata tegevuse sisu; • Projektis esineb tegevus(i), mille ajakava on ala- või üleplaneeritud; • Projekti tulemuste mõõtmisele on viidatud, aga jääb selgusetuks, kuidas seda täpsemalt tehakse. 	<p>9</p>

¹ Väikeprojektide taotlusvooru „Taastava õiguse arendamine Eestis“ elluviimiseks toetuse andmise tingimused ja kord punkti 2.7 kohaselt loetakse teavituskampaaniaks tegevusi ja erinevas formaadis infomaterjale, mis on suunatud spetsialistide, konkreetsete sihtrühmade või üldsuse teadlikkuse tõstmisele taastavast õigusest.

<p><u>3 punkti</u> –</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekti tegevused on loogilises järgnevuses ja omavahel seostatud, kuid tegevuskava on üldsõnaline, tegevuste osas ei avata nende sisu; • Esineb projekti tegevusi, mille ajakava on ala- või üleplaneeritud ja/või on projekti kavandatud ka mittevajalik(ke) tegevus(i) ja/või on projekti tegevuste raames eesmärkide saavutamiseks olulisi tegevusi kavandatud mittepõhjendatud mahus; • Viidatud on projekti jooksul kogutavale statistikale, ent ei ole selgitatud, kuidas projekti tulemusi või mõju mõõdetakse. <p><u>0 punkti</u> – projekti tegevuskava on oluliste puudujääkidega: tegevuskava ei ava elluviidavate tegevuste sisu ja/või on ajaraam ebarealistlik ja/või jääb arusaamatuks, kuidas kavandatud tegevused aitavad kaasa projekti eesmärkide saavutamisele; projekti tulemuste mõõtmisele ei ole viidatud.</p>	
<p>2.2. Sihtrühmaga² arvestamine projektitegevuste planeerimisel/elluviimisel</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 4-0 – hinnete aste (4, 2, 0)</i></p> <p><u>4 punkti</u> – kirjeldus sihtrühma vajadustest (vajadusel ka võimalikest erinevatest vajadustest või rõhuasetustest sihtrühma sees), ja/või probleemidest, mida kavandatavate tegevuste planeerimisel/elluviimisel arvesse võetakse, on asjakohane ning ammendav, andes alust eeldada, et kavandatavad tegevused aitavad parimal viisil kaasa taotlusvooru eesmärkide täitmisele.</p> <p><u>2 punkti</u> – kirjeldus sihtrühma vajadustest ja/või probleemidest, mida kavandatavate tegevuste planeerimisel/elluviimisel arvesse võetakse annavad alust eeldada, et kavandatud tegevustel on teatud positiivne mõju taotlusvooru eesmärkidele, ent samas jääb kirjeldus kohati liiga üldsõnaliseks või on selle sisu mõneti kaheldav, et selle pinnalt saaks eeldada, et kavandatavad tegevused aitavad parimal viisil kaasa taotlusvooru eesmärkide täitmisele.</p> <p><u>0 punkti</u> – sihtrühma vajaduste/probleemide kirjeldus on puudulik, et hinnata kavandatud tegevuste positiivset mõju taotlusvooru eesmärkidele.</p>	4
<p>2.3. Koolitustel ja sekkumistes osalejate ja/või teavituskampaania sihtrühmade kaasamise meetodid</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 4-0 – hinnete aste (4, 2, 0)</i></p> <p><u>4 punkti</u> – koolitustel ja sekkumistes osalejate ja/või kampaania sihtrühmade kaasamise meetodid projekti tegevustest aktiivselt osa võtma (st tegevustes sisukalt osalema) on taotluses selgelt kirjeldatud ning asjakohased.</p>	4

² Taotlusvooru eesmärk on populariseerida taastava õiguse põhiseid lähenemisi, sekkumisi ja meetodeid lastele ja noortele suunatud asutustes, sotsiaal-, lastekaitse- ja noorsootöös, politseis, prokuratuuris, kohtutes, kriminaalhoolduses, kinnistes asutustes, sh vanglates, või kogukonnas laiemalt.

<p><u>2 punkti</u> – koolitustel ja sekkumistes osalejate ja/või kampaania sihtrühmade kaasamise meetodid projekti tegevustest osa võtma on kajastatud ebaselgelt ja/või liigse pealiskaudsusega.</p> <p><u>0 punkti</u> – koolitustel ja sekkumistes osalejate ja/või kampaania sihtrühmade kaasamise meetodeid projekti taotluses ei kajastata.</p>	
<p>3. Meeskonnaliikmete taust, pädevus ja projektitegevustesse kaasatus ning partneri(te), sh doonorriikide partnerite kaasatus</p>	<p>14</p>
<p>3.1. Projektijuhi, koolitaja(te) ja/või meetodite looja(te) ja rakendaja(te) asjakohane kompetents, valdkonna teadmised ja kogemused</p> <p>Taotleja on esitanud meeskonnaliikmete CVd, kus on ära toodud kirjeldused, mis võimaldavad ammendavalt hinnata seotust valdkonnaga ning suutlikkust projekti edukalt ellu viia. Projektimeeskonda võivad kuuluda Eesti, Norra Kuningriigi, muu abisaaja riigi³ või Venemaa eksperdid.</p> <p><i>Projektijuhi, koolitaja(te) ja/või meetodite looja(te) ja rakendaja(te) asjakohast kompetentsi hinnatakse allolevate kriteeriumite alusel selliselt, et vastavus ühele kriteeriumile annab ühe punkti.</i></p> <p>Kokku saab <u>ühe taotluse raames</u> projektijuhi, koolitaja(te) ja/või meetodite looja(te) ja rakendaja(te) pädevuse hindamisel anda <u>maksimaalselt 6 punkti</u>.</p> <p>NB! Juhul kui taotlus sisaldab tegevusi nii koolituste kui meetodite loomiseks ja rakendamiseks, siis liidetakse koolitaja(te) ja meetodite looja(te) ja rakendaja(te) pädevuse punktid kokku ja jagatakse nimetatud summa kahega. Nimetatud summale liidetakse omakorda projektijuhi punktid.</p> <p><u>Projektijuhil on:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) on sarnase (tegevuste mahu ning projektijuhi ülesannetega) projekti juhtimise kogemus (1 punkt); 2) taastava õiguse, koolituse või meetodi loomise ja rakendamise temaatikaga seotud projekti juhtimise kogemus viimase 5 aasta (2015-2020) jooksul (1 punkt); 3) Norra finantsmehhanismi või EL struktuurivahenditest rahastatud projekti juhtimise kogemus (1 punkt). <p><u>(Vähemalt ühel) koolitajal on:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vähemalt viimase 3 aasta (2017-2020) jooksul kogemus taastaval õigusel põhineva lähenemise või meetodi rakendamisel (1 punkt); 2) vähemalt 5 koolituse läbiviimise kogemus (1 punkt); 3) vähemalt 1 taastava õiguse koolituse läbiviimise kogemus viimase 3 aasta (2017-2020) jooksul (1 punkt). 	<p>6 (3+3)</p>

³ Avatud taotlusvooru „Taastava õiguse arendamine Eestis“ elluviimiseks toetuse andmise tingimused ja kord punkti 14.3 kohaselt on abisaajateks riikideks (peale Eesti) veel Bulgaaria, Horvaatia, Küpros, Tšehhi, Ungari, Läti, Leedu, Malta, Poola, Rumeenia, Slovakkia, Sloveenia.

<p><u>(Vähemalt ühel) meetodi kohandajal/loojal või rakendajal on:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) vähemalt 3-aastane taastaval õigusel põhineva lähenemise või meetodi kasutamise kogemus (1 punkt); 2) olnud juhtiv roll mõne meetodi kohandamisel või loomisel ja rakendamisel (2 punkti). 	
<p>3.2. Projekti meeskonna, s.o projektijuhi, koolitaja(te) ja/või meetodite looja(te) ja rakendaja(te) kaasatus projekti tegevuste planeerimisel</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 2-0 – hinnete aste (2, 1, 0)</i></p> <p><u>2 punkti</u> – projektimeeskond on määratud, projektimeeskonna rollid ja ülesanded on projektikirjelduses selgelt määratletud ja lahti kirjutatud.</p> <p><u>1 punkt</u> – projektimeeskond on määratud, projektimeeskonna rollid ja ülesanded on projektikirjelduses kas ebaselgelt või vaid kohati lahti kirjutatud.</p> <p><u>0 punkti</u> – projektimeeskond on kas osaliselt määratlemata või on projektimeeskonna rollid ja ülesanded lahti kirjutamata.</p>	2
<p>3.3. Norra Kuningriigi partneri(te) kaasatus projekti planeerimisel ja elluviimisel</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 3-0 – hinnete aste (3, 1, 0)</i></p> <p><u>3 punkti</u> – projekti planeerimisse ja elluviimisse on kaasatud partnerorganisatsioon(e) Norra Kuningriigist. Partneri(te) kinnituskiri projekti planeerimise ja elluviimises osalemise kohta on esitatud taotluse juurde ning kinnituskirjas ja projektis on ammendavalt lahti selgitatud partneri(te) selge(d) roll(id).</p> <p><u>1 punkt</u> – projekti planeerimisse ja/või elluviimisse on kaasatud partnerorganisatsioon(e) Norra Kuningriigist, ent partneri kinnituskirjast või projektist ei tulene selge arusaam partneri(te) roll(ide)st projekti eesmärgi täitmisel.</p> <p><u>0 punkti</u> – projekti planeerimisse ja elluviimisse ei ole kaasatud partnerit Norra Kuningriigist.</p>	3
<p>3.4. Eesti ja/või muu abisaaja riigi või Venemaa partneri(te) kaasatus projekti planeerimisel ja elluviimisel</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 3-0 – hinnete aste (3, 1, 0)</i></p> <p><u>3 punkti</u> – projekti planeerimisse ja elluviimisse on kaasatud partner Eestist ja/või muust abisaajast riigist või Venemaalt. Partneri(te) kinnituskiri projekti planeerimise ja elluviimises osalemise kohta on esitatud taotluse juurde ning kinnituskirjast ja/või projektist nähtub partneri(te) selge(d) roll(id).</p> <p><u>1 punkt</u> – projekti planeerimisse ja elluviimisse on kaasatud partner Eestist ja/või muust abisaajast riigist või Venemaalt, ent partneri kinnituskirjast või</p>	3

<p>projektist ei tulene selge arusaam partneri(te) roll(ide)st projekti eesmärgi täitmisel.</p> <p><u>0 punkti</u> – projekti planeerimisse ega elluviimisse ei ole kaasatud partnerit Eestist või muust abisaajast riigist või Venemaalt.</p>	
<p>4. Kommunikatsioon</p>	<p>5</p>
<p>4.1. Teavitustegevuse asjakohasus</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 2-0 – hinnete aste (2, 1, 0).</i></p> <p><u>2 punkti</u> – projekti teavitustegevused on läbi mõeldud ja realistlikud. Ära on põhjendatud, miks just need tegevused projekti sõnumit kõige paremini edasi kannavad.</p> <p><u>1 punkt</u> – projekti teavitustegevused on üldiselt läbi mõeldud, kuid ebapiisavad projekti ja selle tulemustele meediakajastuse tagamiseks.</p> <p><u>0 punkti</u> – projekti teavitustegevused ei ole läbi mõeldud.</p>	<p>2</p>
<p>4.2. Teavituskampaania</p> <p>Teavituskampaaniaks loetakse tegevusi ja erinevas formaadis infomaterjale, mis on suunatud spetsialistide, konkreetsete sihtrühmade või üldsuse teadlikkuse tõstmisele taastavast õigusest.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 3-0 – hinnete aste (3, 1, 0).</i></p> <p><u>3 punkti</u> – kavandatud teavituskampaania on läbi mõeldud, innovaatiline ja realistlik. Ära on põhjendatud, miks just need tegevused taastava õiguse sõnumit kõige paremini edasi kannavad, temaatikale meediakajastuse tagavad ja teadlikkust aitavad tõsta.</p> <p><u>1 punkt</u> – kavandatud teavituskampaania on üldiselt läbi mõeldud, kuid suunatud vaid kitsale sihtrühmale; meetodite ja sihtrühmade valikut ei ole põhjendatud.</p> <p><u>0 punkti</u> – projektis ei ole teavituskampaaniat ette nähtud või see ei ole läbi mõeldud.</p>	<p>3</p>
<p>5. Projekti jätkusuutlikkus ja uuenduslikkus</p>	<p>10</p>
<p>5.1. Projektitegevuste mõju pärast projekti lõppemist</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 4–0 – hinnete aste (4, 2, 0).</i></p> <p>NB! Hinnang tegevuste teostatavusele jätkurahastamise aspektist antakse eraldiseisvalt punktis 5.2.</p> <p><u>4 punkti</u> – välja on toodud veenvad põhjendused, mille alusel võib eeldada, et suure tõenäosusega projektitegevuste mõju jätkub ka pärast projekti</p>	<p>4</p>

<p>lõppu. Koolituste projektitaotluses on selgelt planeeritud projekti käigus omandatud kogemuste ja tulemuste edasine levitamine ning kavandatud on projekti eesmärki toetav(ad) jätkutegevus(ed). Meetodi katsetamise projektitaotluses on sekkumise edasise jätkumise plaan detailselt planeeritud ja sellisena suure tõenäosusega teostatav.</p> <p><u>2 punkti</u> – välja on toodud põhjendused, mille alusel võib eeldada et projektitegevuste mõju kestab mõningal määral pärast projekti lõppu. Koolituste projektitaotluses on planeeritud teatud määral projekti käigus omandatud kogemuste ja tulemuste edasine levitamine ja/või projekti eesmärki toetav(ad) jätkutegevus(ed). Meetodi katsetamise projektitaotluses ei ole meetodi edasine jätkumine piisavalt detailselt planeeritud, et üheselt hinnata kavandatu teostatavust, kuid siiski on planeeritud omandatud kogemuste ja tulemuste edasine levitamine ja/või projekti eesmärki toetav(ad) jätkutegevus(ed).</p> <p><u>0 punkti</u> – välja on toomata põhjendused, mille alusel võiks eeldada, et projektitegevuste mõju kestab pärast projekti lõppu. Puudub selgus, kas projekti käigus omandatud kogemusi ja tulemusi edasi levitatakse. Jätkutegevusi kavandatud ei ole või need on selgelt ebarealistlikud.</p>	
<p>5.2. Projekti tegevustega saavutatu jätkurahastamise perspektiiv pärast Norra Finantsmehhanismi 2014-2021 lõppemist</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 2–0 – hinnete aste (2, 0).</i></p> <p><u>2 punkti</u> – taotleja on kavandanud projekti sisuliste tegevuste (koolituste ja/või sekkumise) võimalikke rahastamisallikad pärast projekti lõppu.</p> <p><u>0 punkti</u> – taotleja ei ole kavandanud projekti sisuliste tegevuste (koolituste ja/või sekkumise) võimalikke rahastamisallikad pärast projekti lõppu või need on selgelt ebarealistlikud.</p>	2
<p>5.3. Projekti uuenduslikkus ja lisaväärtus</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 4–0 – hinnete aste (4, 2, 0).</i></p> <p><u>4 punkti</u> – projektis on välja toodud vähemalt üks uuenduslik element, millel on suure tõenäosusega lisaväärtus Norra finantsmehhanismi taotlusvooru eesmärkide täitmisele laiendada taastaval õigusel põhinevate lähenemiste ja meetodite kasutamist.</p> <p><u>2 punkti</u> – projektis on välja toodud vähemalt üks (osaliselt) uuenduslik element, mis võib anda teatava lisaväärtuse Norra finantsmehhanismi taotlusvooru eesmärkide täitmisele laiendada taastaval õigusel põhinevate lähenemiste ja meetodite kasutamist.</p> <p><u>0 punkti</u> – projektis ei ole välja toodud ühtki uuenduslikku elementi, mis võiks anda isaväärtust Norra finantsmehhanismi taotlusvoorueesmärkide täitmisele laiendada taastaval õigusel põhinevate lähenemiste ja meetodite kasutamist või ei tule nimetatud lisaväärtus projektikirjeldusest esile.</p>	4

6. Projekti majanduslik tõhusus ja omafinantseering	9
<p>6.1. Kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendus ning eelarve arusaadavus</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 6-0 – hinnete aste (6, 4, 2, 0).</i></p> <p><u>6 punkti</u> – kõik kavandatud kulutused tulenevad otseselt elluviidavate tegevuste iseloomust ja aitavad kaasa projekti eesmärkide ja tulemuste täitmisele. Kulutuste arvestus on arusaadav ja aritmeetiliselt korrektne (v.a. inimlikud ja tehnilised apsud). Tegevused on ressursidega kaetud ja kavandatud kulutused baseeruvad tegelikel turuhindadel.</p> <p><u>4 punkti</u> – enamik kavandatud kulutusi on konkreetsete tegevuste raames nende elluviimiseks vajalikud, kuid esinevad üksikud mittevajalikud kulutused ja/või mõni üle- või alaplaneeritud kulu. Enamik kavandatud kulutustest baseeruvad tegelikel turuhindadel.</p> <p><u>2 punkti</u> – esineb mitmeid mittevajalikke kulutusi, mis ei toeta otseselt projekti tegevusi või on mitmete tegevuste kulu üle- või alaplaneeritud või puuduvad mõnede kavandatud kulutuste osas planeeritud tegevused üldse.</p> <p><u>0 punkti</u> – enamuses kavandatud kulutused ei ole vajalikud ja põhjendatud või ei tulene elluviidavate tegevuste iseloomust või ei aita kaasa projekti eesmärkide täitmisele või ei baseeru tegelikel turuhindadel või on kulutuste arvestus arusaamatu.</p>	6
<p>6.2. Omafinantseeringu katmise läbimõeldus</p> <p><i>Omafinantseering moodustab valitsusvälistel organisatsioonidel minimaalselt 10% abikõlblikest kuludest ja teistel taotlejatel minimaalselt 15% abikõlblikest kuludest. Vabatahtlik töö võib valitsusvälistel organisatsioonidel katta kuni 50% projekti jaoks nõutud omafinantseeringu määrast.</i></p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 3-0 – hinnete aste (3, 1, 0).</i></p> <p><u>3 punkti</u> – taotleja selgitab ammendavalt omafinantseeringu katmise viise ja vahendeid.</p> <p><u>1 punkt</u> – omafinantseeringu katmise viisid ja vahendid on pealiskaudselt lahti kirjutatud.</p> <p><u>0 punkti</u> – omafinantseeringu katmise viiside osas selgitused puuduvad.</p>	3
7. Riskitegurid	3
<p>7.1. Riskitegurite hindamine ja maandamine</p> <p>Hinnatakse taotlusvormis etteantud riskikategooriaid.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 3-0 – hinnete aste (3, 1, 0).</i></p>	3

<p><u>3 punkti</u> – nii välised kui sisemised riskid on hinnatud taotlusvormis etteantud riskikategooriatest lähtuvalt. Nimetatud riskid on asjakohased ning hõlmavad projekti rakendamise erinevaid aspekte. Iga riskile on planeeritud teostatavad maandamistegevused.</p> <p><u>1 punkt</u> – nii välised kui sisemised riskid on hinnatud taotlusvormis etteantud riskikategooriatest lähtuvalt, aga kõikidele tuvastatud riskidele ei ole planeeritud maandamistegevusi või planeeritavad maandamistegevused ei ole piisavad, asjakohased või teostatavad.</p> <p><u>0 punkti</u> – nimetatud riskid ei tulene projekti tegevustest või ühelegi riskile ei ole kavandatud maandamistegevusi või maandamistegevused ei ole asjakohased.</p>	
<p>Maksimaalne üldhinne</p>	<p>65</p>

Olen tutvunud hindamislehe juhendiga.

(allkirjastatud digitaalselt)
eksperdi nimi