

Sotsiaalministri 11. juuni 2020 käskkirjaga nr 60
 „Avatud taotlusvooru „Muinsuskaitsealad ajaloolistes linnakeskustes“ elluviimiseks toetuse
 andmise tingimuste ja korra kinnitamine“ kinnitatud "Muinsuskaitsealad ajaloolistes
 linnakeskustes“ elluviimiseks toetuse andmise tingimused ja kord"

LISA 4

Hindamismetoodika

Hindamiskriteeriumid	Maksimum- hinne
Kriteerium 1: Projekti kvaliteet	30
<p>1.1 Taotleja ja partneri pädevus ja suutlikkus</p> <p>Hinnatakse projekti elluviijate tausta ja pädevust. Hinnang antakse projektijuhi CV ja meeskonnaliikmete rollide kirjelduse ning taotlusvormis ja eelarves sisalduva muu info põhjal.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–5 – hinnete aste (0, 3, 5).</i></p> <p><u>0 punkti</u> – Taotleja projektijuhil puudub kogemus sarnase projekti (restaureerimis- ja arendustegevus ehk hoone planeeritava kasutuse käivitamine) elluviimisel ning projekti meeskonda ei ole plaanis kaasata asjakohast ekspertiisi. Taotlejal ja partneril puuduvad projekti elluviimiseks sobivad ressursid (inimesed, finantsid) organisatsiooni sees ning vajalikku asjatundlikkust pole plaanis teenusena sisse osta ka väljastpoolt.</p> <p><u>3 punkti</u> – Taotleja projektijuhil on mõningane kogemus sarnase projekti (restaureerimis- ja arendustegevus ehk hoone planeeritava kasutuse käivitamine) elluviimisel või on asjakohane ekspertiis projekti meeskonda kaasatud, kuid nende rollid ja ülesanded projekti meeskonnana ei ole projektikirjelduses selgelt määratletud või pole selgelt välja toodud, milliseid eksperte on plaanis sisse osta väljastpoolt. Taotlejal ja partneril on projekti elluviimiseks sobivad ressursid (inimesed, finantsid) osaliselt olemas.</p> <p><u>5 punkti</u> – Taotleja projektijuhil on piisav kogemus (restaureerimis- ja arendustegevus ehk hoone planeeritava kasutuse käivitamine) või on asjakohane ekspertiis kaasatud projekti meeskonda, kelle rollid ja ülesanded projektimeeskonnana on projektikirjelduses selgelt määratletud ja ammendavalt lahti kirjutatud, vajadusel on plaanis kaasata asjakohast personali või teenusepakkujaid väljastpoolt. Taotlejal ja partneril on projekti elluviimiseks sobivad ressursid (inimesed, finantsid) organisatsiooni sees või on plaanis need projekti raames teenusena sisse osta.</p>	5
1.2 Tegevus- ja ajakava, riskid	5

Hinnatakse projekti elluviimise eeldatavat kvaliteeti (sh ajakava, tegevuskava, riskitegevusi ja nende maandamist). Kohustuslike teavitustegevustena peab toetuse saaja korraldama vähemalt kaks projekti tegevusi ja tulemusi kajastavat avalikku üritust ning looma eesti- ning ingliskeelse projekti kodulehe.

Hindeid antakse vahemikus 0–5 – hinnete aste (0, 3, 5).

0 punkti – Projekti tegevuskava ja ajakava puuduvad või ei ole projekti seisukohalt asjakohased, selged või realistlikud. Teavitustegevusi ei ole planeeritud või ei vasta need rahastaja nõuetele. Projekti teostamise riske ei ole hinnatud või on projekti elluviimisega seotud riskid ülemäära kõrged ning maandamata. Väljatoodud riskid ei tulene projekti tegevustest või maandamistegevused ei ole asjakohased.

3 punkti – Projekti tegevuskava ja ajakava on osaliselt kirjeldatud ja suuremas osas asjakohased. Teavitustegevused on kirjeldatud. Projekti teostamise riske on hinnatud, kõiki olulisi riske on suures osas võimalik maandada ja nende maandamise meetmed on mingil määral planeeritud.

5 punkti – Projekti tegevused ja ajakava on põhjalikult kirjeldatud, asjakohased ja realistlikud. Teavitustegevused on projektis selgelt kirjeldatud ja vastavad täielikult rahastaja nõuetele. Projekti teostamise riske on hinnatud ning kõiki olulisi riske saab maandada. Igale riskile on planeeritud maandamistegevused.

1.3 Projekti jätkusuutlikkus

5

Hinnatakse projektitegevuste majanduslikku, sotsiaalset ja institutsionaalset jätkusuutlikkust: kuidas on tagatud hoone kasutuses hoidmine ja finantseerimine pärast toetuse lõppemist. Euroopa Majanduspiirkonna finantsmehhanismi 2014-2021 rakendusmääruse artikli 8.14 (Projektide kestus) punkti 1 kohaselt peavad kinnisvarasse ja/või maasse tehtavaid investeeringuid (sealhulgas renoveerimist) hõlmavad projektid olema käigus vähemalt viis aastat pärast projekti lõpetamisaruande kinnitamist ja kinnisvara ja/või maad tuleb kasutada projektile eraldatud toetuse sihtotstarbel. Hinnatakse selle nõude täitmise realistlikkust, eelistades projekte, mis suudavad demonstreerida veel pikemaajalist kestmist. Hinnang antakse taotluses (sotsiaalne ja institutsionaalne jätkusuutlikkus) ja finantsanalüüsis (majanduslik jätkusuutlikkus) sisalduva info põhjal.

Hindeid antakse vahemikus 0–5 – hinnete aste (0, 3, 5).

0 punkti – taotleja ei ole kavandanud hoone haldamise ega sisuliste tegevustega jätkamise võimalikke rahastamisallikaid pärast projekti lõppemist või need on selgelt ebarealistlikud. Tegevuste stabiilset jätkamist võimaldavad taotleja sisemised struktuurid ei ole paigas.

3 punkti – taotleja on kavandanud hoone haldamise ja sisuliste tegevustega jätkamise võimalikud rahastamisallikad vähemalt viieks aastaks pärast projekti lõppemist. Tegevuste stabiilset jätkamist võimaldavad taotleja sisemised struktuurid on paigas. Puudub side kohaliku omavalitsuse arengukavaga (või muu arengudokumendiga) hoone kasutuses hoidmise toetamiseks antud asukohas.

<p>Jätkutegevusi hoone kasutuse jätkamiseks pärast kohustuslikku viieaastast perioodi ei ole kirjeldatud või need ei ole realistlikud.</p> <p><u>5 punkti</u> – Hoone uue kasutuse jätkumise plaan on piisava detailsusega planeeritud ja sellisena suure tõenäosusega teostatav. Nii taotleja sisemised struktuurid, mis võimaldavad stabiilset tegevuste jätkamist, kui ka kohaliku omavalitsuse arengukava (või muu arengudokument) toetavad hoone kasutuses hoidmist antud asukohas. Välja on toodud veenvad põhjendused, mille alusel võib eeldada, et hoone kasutamine samal eesmärgil jätkub ka pärast kohustuslikku viieaastast perioodi.</p>	
<p>1.4 Taotleja finantsvõimekus</p> <p>Hinnatakse, milline on taotleja võimekus projekti ellu viia, sh omafinantseeringu olemasolu. Kas vajalikud vahendid on olemas või on plaanitud realistlikud allikad nende hankimiseks (laen, toetus muudelt investoritelt). Hinnang antakse finantsanalüüsis sisalduva info ja taotlusele lisatud kinnituste (nt panga kinnitus laenukõlblikkuse kohta, investori kinnitus, omavalitsuse eelarvestrateegia, volikogu kinnitus vms) põhjal.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–5 – hinnete aste (0, 3, 5).</i></p> <p><u>0 punkti</u>–Taotleja finantsvõimekus ei ole piisav, et kindlustada projektis toodud tegevuste finantseerimine ja projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamine. Taotlejal puuduvad finantsvahendid või võimalused täiendavate finantsvahendite kaasamiseks projektis ettenähtud investeeringute teostamiseks ja tulemuste jätkusuutlikkuse tagamiseks.</p> <p><u>3 punkti</u> – Taotleja finantsvõimekus on üldjoontes rahuldav, et kindlustada projektis toodud tegevuste finantseerimine ja projekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamine on tõenäoline. Taotlejal on tõenäoliselt võimalik kaasata täiendavaid finantsvahendeid projektiplaanis ettenähtud investeeringute teostamiseks.</p> <p><u>5 punkti</u> – Taotleja finantsvõimekus on piisav, et kindlustada projektis toodud tegevuste elluviimiseks vajalik finantseerimineprojekti tulemuste jätkusuutlikkuse tagamine. Taotlejal on piisav võimekus tagada omafinantseeringu kallinemine ja mitteabikõlblike kulude tasumine.</p>	<p>5</p>
<p>1.5 Eelarve läbimõeldus</p> <p>Hinnatakse eelarve kvaliteeti, sealhulgas kuluartiklite põhjendatust. Hinnang antakse taotlusvormis sisalduva info, eelarve ja finantsanalüüsi põhjal.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–6 – hinnete aste (0, 3, 6).</i></p> <p><u>0 punkti</u> – Eelarve on puudulik, see ei ole tegevuste elluviimiseks realistlik või optimaalne või sisaldab ülepaisutatud või ebavajalikke kulusid. Kuluartiklid ei ole realistlikud ning on vähe põhjendatud. Ehituse hinna arvutamine on ebaselge.</p> <p><u>3 punkti</u> – Eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, kuid kõik kulud ei ole piisavalt põhjendatud või eelarve ei ole piisavalt detailne. Ehituse hinna arvutamine on arusaadav, kuid hind on indikatiivne (näiteks keskmise m² hinna alusel).</p>	<p>6</p>

<p><u>6 punkti</u> – Eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, optimaalne ning piisav. Arvestatud on võimaliku lisarahastamise vajadusega. Kuluartiklid on põhjendatud ja realistlikud ning seotud eesmärgi ja oodatava tulemusega. Eelarve on piisavalt detailne. Eelarves on planeeritud kõik vajalikud teenused. Ehituse hinna arvutamine on arusaadav või on olemas ehitamise põhiprojekt, mille alusel on võetud hinnapakkumised.</p>	
<p>1.6 Omafinantseeringu määr</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–4 – hinnete aste (0, 2, 4).</i></p> <p><u>0 punkti</u> - projekti omafinantseeringu määr on 20%</p> <p><u>2 punkti</u> – projekti omafinantseeringu määr on 21% – 30%</p> <p><u>4 punkti</u> – projekti omafinantseeringu määr on üle 30%</p>	4
<p>Kriteerium 2: Hoone, selle mõju linnaruumis ja funktsiooni mõju muinsuskaitsealale</p>	30
<p>2.1 Hoone asukoht linnaruumis</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–10 – hinnete aste (0, 5, 10).</i></p> <p><u>0 punkti</u>– Hoone ei asu visuaalselt nähtaval kohal linnaruumis, näiteks on hoovimaja, ning selle korrastamine ei oma mõju ümbritsevale avalikule ruumile. Hoone ei asu sellises asukohas, et selle korrastamine omaks olulist parendavat mõju ümbritsevale linnaruumile.</p> <p><u>5 punkti</u> – Hoone asub muinsuskaitsealal nähtavas kohas linnaruumis ning selle korrastamine omab märkimisväärset visuaalset mõju ümbritsevale linnaruumile.</p> <p><u>10 punkti</u> – Hoone asub muinsuskaitsealal hästi nähtavas kohas linnaruumis ning selle korrastamine omab suurt visuaalset mõju ümbritsevale linnaruumile. Hoone asub Eesti Arhitektide Liidu programmi „Hea avalik ruum“ edukalt lõppenud konkursi objektiks olnud keskväljaku või kesktänava võistlusosalal või sellega külgneval kinnistul.</p>	10
<p>2.2 Hoone kultuuriväärtus</p> <p>Hinnatakse hoone kultuuriväärtust.</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–5 – hinnete aste (0, 3, 5).</i></p> <p><u>0 punkti</u> – hoone ei ole kultuurimälestis ega asukohajärgsele muinsuskaitsealale iseloomulik hoone, vaid on irdne või muinsuskaitsealale sobimatu hoone (näiteks utilitaarne rajatis).</p>	5

<p><u>3 punkti</u> – hoone ei ole kultuurimälestis, kuid on asukohajärgsele muinsuskaitsealale iseloomulik hoone või arhitektuuriajalooliselt silmapaistev hoone või tagatakse projektiga arhitektuuriajalooliselt silmapaistva (kuid ümberehitustega moonutatud) hoone algupärase välisilme taastamine.</p> <p><u>5 punkti</u> – hoone on kultuurimälestis.</p>	
<p>2.3 Hoone planeeritava kasutuse mõju muinsuskaitsealale</p> <p>Hinnang antakse taotluse ja eelprojekti põhjal</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–15 – hinnete aste (0, 5, 10, 15).</i></p> <p><u>0 punkti</u> – hoone uus funktsioon ei too muinsuskaitsealale uusi kasutajaid, hoone kasutus jätkub samas mahus või ei ole uute kasutajate lisandumine usutav.</p> <p><u>5 punkti</u> – Hoone uus funktsioon võib tuua muinsuskaitsealale vähesel määral uusi kasutajaid. Eelprojektist ja taotlusest nähtub, et hoone ei suhestu naabruskonnaga ja ei oma positiivset mõju ümbritseva linnaruumi kasutamisele.</p> <p><u>10 punkti</u> – Planeeritav funktsioon toob muinsuskaitsealale suure tõenäosusega uusi kasutajaid ja elavdab seeläbi muinsuskaitseala. Eelprojektist ja taotlusest nähtub, et hoone suhestub naabruskonnaga ja omab positiivset mõju ümbritseva linnaruumi kasutamisele.</p> <p><u>15 punkti</u> – Planeeritav funktsioon toob muinsuskaitsealale suure tõenäosusega palju uusi kasutajaid, elavdab muinsuskaitseala ja omab seeläbi suurt mõju ümbritsevale linnaruumile. Projekti elluviimine mitmekesistab funktsionaalselt vanalinna või aitab mõnd alakasutatud tänavat elavamaks muuta või parandada linnakeskuse avaliku ruumi logistilisi seoseid. Eelprojektist ja taotlusest nähtub, et hoone suhestub välisruumiga ning kasutuse planeerimisel on mõeldud nii sise- kui ka välisruumile ja nende sidususele.</p>	<p>15</p>
<p>Kriteerium 3: Hoone avaliku kasutuse osakaal ja ligipääsetavus</p>	<p>20</p>
<p>3.1 Hoone avaliku kasutuse osakaal</p> <p>Hinnang antakse taotluse ja/võieelprojekti põhjal</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–15 – hinnete aste (0, 10, 15).</i></p> <p><u>0 punkti</u>– hoone avaliku kasutuse määr on alla 50% hoone kasulikust pinnast</p> <p><u>5 punkti</u> – hoone avaliku kasutuse määr on 51% - 65% hoone kasulikust pinnast</p> <p><u>10 punkti</u> – hoone avaliku kasutuse määr on 66%-80% hoone kasulikust pinnast</p> <p><u>15 punkti</u> – hoone avaliku kasutuse määr on vähemalt 81% hoone kasulikust pinnast.</p>	<p>15</p>
<p>3.2 Hoone ligipääsetavus</p>	<p>5</p>

Hinnatakse hoone kasutuselevõtu järgset ligipääsetavust erinevatele kasutajagruppidele, arvestades asjaolu, et suure osa ühiskonnast moodustavad lapsed, vanemaealised, erivajadustega inimesed ja teised piiratud ligipääsuga grupid. Hea lahendus võimaldab nii ligipääsu hoonele kui ka selles pakutavale teenusele. Hinnang antakse taotluse ja eelprojekti põhjal.

Hindeid antakse vahemikus 1–5 – hinnete aste (1, 3, 5).

1 punkt – hoone kasutuse planeerimisel ja ehituse eelprojekti koostamisel ei ole tähelepanu pööratud erinevate kasutajagruppide vajadustele. Kavandatav füüsiline keskkond ei ole hästi ligipääsetav või on ligipääsetav ainult mõnele kasutajagrupile ning hoone funktsiooni planeerimisel (kavandatav teenus, selle ümber loodav infokeskkond) ei ole mõeldud teenuse kättesaadavusele.

3 punkti – kasutuse planeerimisel või ehituse eelprojekti koostamisel on pööratud tähelepanu erinevate kasutajagruppide vajadustele. Kavandatav füüsiline keskkond on avaliku ruumi osas vähemalt osaliselt ligipääsetav rohkem kui ühele kasutajagrupile. Hoone funktsiooni planeerimisel (kavandatav teenus, selle ümber loodav infokeskkond) on mõeldud teenuse kättesaadavusele.

5 punkti – kasutuse planeerimisel ja ehituse eelprojekti koostamisel on pööratud piisavat tähelepanu erinevate kasutajagruppide vajadustele, mistõttu kavandatav füüsiline keskkond on avaliku ruumi osas hästi ligipääsetav rohkem kui ühele kasutajagrupile, kaasa arvatud erivajadustega inimesed ja teised piiratud ligipääsetavusega grupid. Hoone füüsilise ja infokeskkonna planeerimisel on mõeldud, kas ruumi on mugav kasutada, kas on lihtne jõuda hooneni, hoonesse ja seal pakutava teenuseni ning seda kasutada.

Kriteerium 4: Hoone projektieelne kasutuse määr ja tehniline seisukord

10

Hinnatakse, kuidas suureneb hoone kasutus ja paraneb tehniline seisukord võrreldes senisega. Kultuurimälestiste tehnilise seisukorra hinnang antakse kultuurimälestiste registri andmete põhjal (<https://register.muinas.ee/>).

Hindeid antakse vahemikus 0–10 – hinnete aste (0, 1, 5, 10).

0 punkti – hoone on kasutusel ja heas või rahuldavas tehnilises seisukorras ning vajab üksnes remonti.

1 punkt – hoone on suuremas osas kasutusel või hooajalises kasutuses ja rahuldavas tehnilises seisukorras. Kultuurimälestise korral on seisukorra hinnang kultuurimälestiste registris „hea“.

5 punkti – hoone on suuremas osas kasutuseta ruumide ja/või aastaringi mõttes. Hoone on halvas tehnilises seisukorras, kuid ei ole otseselt ohtlik või on ohtlik ainult teatud hooneosades / kohtades. Kultuurimälestise korral on seisukorra hinnang kultuurimälestiste registris „rahuldav“. Planeeritav funktsioon pikendab hoone kasutust aasta lõikes, st kasutusaeg pikeneb märkimisväärselt.

<p><u>10 punkti</u> – projektiga võetakse kasutusele seni tühjana / kasutuseta seisnud hoone. Hoone on halvas või avariilises seisukorras. Hoone on ohtlik ja/või hoonele on tehtud sellesisuline ettekirjutus. Kultuurimälestise korral on seisukorra hinnang kultuurimälestiste registris „halb“ või „avariiline“. Planeeritav funktsioon pikendab hoone kasutust aasta lõikes, st kasutusaeg pikeneb märkimisväärselt.</p>	
<p>Kriteerium 5: Partnerite osalemine projekti planeerimisel ja elluviimisel</p> <p><i>Hindeid antakse vahemikus 0–10 – hinnete aste (0, 5, 10).</i></p> <p><u>0 punkti</u> – projekti planeerimisse ja elluviimisse ei ole kaasatud partnerit Norra Kuningriigist, Islandi Vabariigist või Liechtensteini Vürstiriigist, Eestist või muust abisaajast riigist või Venemaalt.</p> <p><u>5 punkti</u> – projekti planeerimisse ja/või elluviimisse on kaasatud partnerorganisatsioon(e) Norra Kuningriigist, Islandi Vabariigist või Liechtensteini Vürstiriigist, partner Eestist või muust abisaajast riigist või Venemaalt, ent partneri kinnituskirjast ja/või projektist ei tulene selge arusaam partneri(te) roll(ide)st projekti eesmärgi täitmisel.</p> <p><u>7 punkti</u> – projekti planeerimisse ja/või elluviimisse on kaasatud partnerorganisatsioon(e) Norra Kuningriigist, Islandi Vabariigist või Liechtensteini Vürstiriigist, partner Eestist või muust abisaajast riigist või Venemaalt. Partneri(te) kinnituskiri projekti planeerimise ja/või elluviimises osalemise kohta on esitatud taotluse juurde ning kinnituskirjas ja/või projektis on ammendavalt lahti selgitatud partneri(te) selge(d) roll(id) ning partnerluse planeeritud tulemus. Koostöö hõlmab ühte ühist tegevust või toimub vaid piiratud ajavahemikul.</p> <p><u>10 punkti</u> – projekti planeerimisse ja/või elluviimisse on kaasatud partnerorganisatsioon(e) Norra Kuningriigist, Islandi Vabariigist või Liechtensteini Vürstiriigist, partner Eestist või muust abisaajast riigist või Venemaalt.. Partneri(te) kinnituskiri projekti planeerimise ja/või elluviimises osalemise kohta on esitatud taotluse juurde ning kinnituskirjas ja/või projektis on ammendavalt lahti selgitatud partneri(te) selge(d) roll(id) ning partnerluse planeeritud tulemus. Koostöö toimub mitmetes erinevates tegevustes ja terve projekti eluea kestel.</p>	<p>10</p>
<p>Maksimaalne üldhinne</p>	<p>100</p>

Olen hindamiselehe juhendiga tutvunud

Eksperti nimi
(digitaalselt allkirjastatud)